



TRIBUNALE DI SALERNO
I SEZIONE PENALE

RITO MONOCRATICO
AULA 226 CITTADELLA

DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO
DOTT.SSA KATIA BISOGNO

Giudice
Pubblico Ministero

DOTT.SSA ALESSANDRA BASSI
SIG. BENEDETTO RUSSO

Cancelliere
Ausiliario tecnico

VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA
FONOREGISTRAZIONE E SUCCESSIVA TRASCRIZIONE

VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 13

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1930/17 R.G.N.R.

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 5527/19 R.G.

A CARICO DI: PINTO FRANCESCO ANTONIO

UDIENZA DEL 23/02/2021

TICKET DI PROCEDIMENTO: P2021505103916

Esito: RINVIO AL 05/10/2021 09:00



INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio.....	10
Il Giudice rientra in Aula di udienza e dà lettura della seguente ordinanza, che viene allegata al verbale d'udienza.....	10
IL GIUDICE.....	10

TRIBUNALE DI SALERNO

I SEZIONE PENALE

RITO MONOCRATICO

Procedimento penale n. 5527/19 R.G. - 1930/17 R.G.N.R.

Udienza del 23/02/2021

DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO

Giudice

DOTT.SSA KATIA BISOGNO

Pubblico Ministero

DOTT.SSA ALESSANDRA BASSI

Cancelliere

SIG. BENEDETTO RUSSO

Ausiliario tecnico

PROCEDIMENTO A CARICO DI – PINTO FRANCESCO ANTONIO –

GIUDICE – Chiamiamo il procedimento a carico di Pinto Francesco Antonio.

Si procede alla costituzione delle Parti.

Si dà atto che:

- L'imputato **Pinto Francesco Antonio**, presente.

GIUDICE – Allora, io ho dato uno sguardo ai verbali delle udienze precedenti e mi pare di aver compreso che questa annotazione contenuta sulla copertina del fascicolo, che Pinto sia difeso d'ufficio dall'Avvocato Claudia D'Amato, sia inesatta perché ci sarebbe dovuto essere l'Avvocato Lupis, perlomeno in uno degli atti, delle memorie che sono state trasmesse a questo ufficio dall'interessato personalmente, c'è la nomina all'Avvocato Lupis.

Oggi è presente l'Avvocato Lupis?

No.

E da chi è rappresentato?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Buongiorno, Giudice.

Se fosse possibile, l'Avvocato Mirabile, ai sensi dell'Art. 97 comma I Codice di Procedura Penale.

GIUDICE – D'accordo.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Grazie.

GIUDICE – Scusi, ma in che senso se fosse possibile?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – No, primo comma rispetto al quarto comma, per i motivi che poi chiederò un termine a difesa perché ovviamente non conosco nessun atto nemmeno io sono a conoscenza...

GIUDICE – Sì, ma lei a che titolo è presente a questa udienza? Era stata designata già alla scorsa udienza?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Bravissimo.

GIUDICE – D'accordo.

Però, scusate, l'imputato sostiene, e quindi vorrei comprendere se sostiene ancora, di essere assistito da un Difensore di fiducia. Se lo è, non è un Art. 97 comma I.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Allora, intendo essere assistito dal mio Difensore fiducia, l'Avvocato Giuseppe Lupis del Foro di Locri.

GIUDICE – Che ad ogni modo oggi non è presente, quindi è un 97 comma IV Codice di Procedura Penale, e non un 97 comma I.

Allora, a verbale: l'Avvocato Lupis è sostituito ai sensi dell'Art. 97 comma IV Codice di Procedura Penale dall'Avvocato Mirabile.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – (Intervento fuori microfono).

GIUDICE – Scusi, lei però non ha la parola in questa fase, perché, insomma, l'imputato personalmente... Quindi...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Io l'altra volta..

GIUDICE – Chiedo scusa, innanzitutto si accomodi, io non ho ancora terminato di chiamare le Parti di questo processo, semmai le darò la parola tra un istante.

Si accomodi un attimo.

La Persona Offesa?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – La Persona Offesa è l'Avvocato Pietro Caracciolo, che è presente.

GIUDICE – Avvocato Caracciolo, presente; rappresentato e difeso di fiducia dall'Avvocato Luigi Ripoli. Allora, la costituzione di Parte Civile mi pare non fosse stata formalizzata alla scorsa udienza, giusto?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Era stata già depositata, se non ricordo male.

GIUDICE – Depositata, ma non formalizzata, nel senso che non c'è stata ammissione.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì, veniva infatti per la verifica dell'atto di costituzione di Parte Civile, sì.

GIUDICE – Dunque, l'Avvocato Ripoli insiste.

Scusate, però io dove la trovo questa costituzione? Perché devo verificare la procura speciale.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Non so se è nel verbale della scorsa udienza, presumo...

PUBBLICO MINISTERO – Giudice, dovrebbe essere il 17 dicembre 2019.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Ovviamente la scorsa udienza prima del Covid.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì, sì.

GIUDICE – Va bene, in ogni caso è presente l'interessato.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Sì, comunque sì.

GIUDICE – Quindi, l'Avvocato Ripoli si riporta alla dichiarazione di costituzione di Parte Civile nell'interesse di Pietro Caracciolo...

Le altre Parti sulla costituzione di Parte Civile?

PUBBLICO MINISTERO – Il Pubblico Ministero nulla osserva.

GIUDICE – Il Pubblico Ministero nulla osserva.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso rendere una...

GIUDICE – Avvocato Pinto, chiedo scusa, ma l'autodifesa nel processo penale non è consentita. Il suo Difensore d'ufficio...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Spontanee dichiarazioni le posso rendere.

GIUDICE – Ma non prima della dichiarazione di apertura del dibattimento. Le spontanee dichiarazioni, che a me risulti, possono essere rese dopo, in ogni momento certamente, ma dopo la dichiarazione di apertura del dibattimento.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Perdonatemi, Lei stamattina ha nominato un Difensore d'ufficio, il quale ha dichiarato che non conosce gli atti.

GIUDICE – Sì.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Per cui...

GIUDICE – Ma è il Difensore d'ufficio che mi deve rappresentare la circostanza, e quindi interloquire con le altre Parti e con il Giudice. Adesso l'interlocuzione è circoscritta alla costituzione delle Parti, all'ammissione della costituzione di Parte Civile, quindi il suo Difensore interloquirà su questa questione, dopodiché, se ce ne sono delle altre, ce le rappresenterà, o se avrà necessità di un termine a difesa ce lo rappresenterà e io valuterò.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso interloquire?

GIUDICE – Certo, ci mancherebbe.

(l'imputato e il Difensore interloquiscono fuori microfono).

GIUDICE – Allora, tenga presente – io mi rivolgo anche a lei direttamente – che l'Avvocato Lupis è stato avvisato di questa udienza quando, emesso il Decreto di differimento per l'emergenza Covid, il decreto stesso è stato notificato anche all'Avvocato Lupis. Questo per vostra informazione, insomma.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Scusatemi, mi avrebbe avvisato certamente la notifica se è stata fatta e dove è stata fatta.

GIUDICE – È stata fatta all'indirizzo pec dell'Avvocato Lupis giuseppe.lupis@avvocatilocri.legalmail.it, qui abbiamo la ricevuta e il differimento Covid.

Si può discutere poi se quello sia o non sia l'indirizzo corretto, però allo stato a me risulta che...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Presidente, ne prendo atto, ma ci mancherebbe.

GIUDICE – No, no, ma infatti io..., questo è un atto nella disponibilità del Tribunale, per questo vi stavo notificando della circostanza.

Intanto, chiedo scusa, lei conferma dell'Avvocato Lupis?

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Sì, certamente.

GIUDICE – Va bene, **ne diamo atto a verbale.**

Quando siete pronti, io...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, sì, chiedo scusa, aspettavo...

GIUDICE – Sulla costituzione di Parte Civile?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – La Difesa si oppone, in quanto il signor Caracciolo non è destinatario di nessuna offesa diffamatoria, ma sarebbe solo persona informata sui fatti; dal capo d'imputazione si evince questa cosa, quindi si oppone.

GIUDICE – *Il Pubblico Ministero nulla osserva.*

L'Avvocato Mirabile si oppone alla costituzione di Parte Civile in quanto nemmeno dal capo d'imputazione – correggetemi se sbaglio – è dato evincere che l'Avvocato Caracciolo rivesta qualità di Persona Offesa dalle dichiarazioni che si assumono diffamatorie.

Il Tribunale, ritenuto che le doglianze addotte dalla Difesa dell'imputato ineriscano al merito dell'imputazione, ammette la costituzione di Parte Civile dell'Avvocato Pietro Caracciolo.

Detto questo, alla scorsa udienza erano state anticipate delle questioni, le stesse questioni processuali direi proprio preliminare erano state portate all'attenzione del Tribunale in alcune memorie che erano state trasmesse a questo Ufficio dall'interessato, quindi, se intendete riportarvi a quelle

eccezioni, a quelle questioni, facciamo interloquire le altre Parti, se ritengono di dover interloquire, ed io mi ritiro in Camera di Consiglio, le valuto e andiamo avanti.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso consultarmi?

GIUDICE – Sì, però cerchiamo di sveltire un attimo la trattazione, perché altrimenti...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Io posso riassumere in una battuta, se...

GIUDICE – No, ma io..., guardi, non è per mancarle di rispetto, ma non posso consentirlo perché usciamo fuori dai binari processuali altrimenti.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Vede, il discorso (incomprensibile) ...

GIUDICE – Guardi, secondo me, se il suo Difensore si riporta agli scritti, alle memorie che lei ha trasmesso al Tribunale, le questioni lì sono già state illustrate.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – C'è un altro aspetto...

PUBBLICO MINISTERO – No, Giudice, il Pubblico Ministero si oppone.

GIUDICE – Però io non posso lasciarle la parola, mi mettete in difficoltà.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, io Le devo anche rappresentare un'altra eccezione, che al termine delle conclusioni ex Art. 415 il Dottor Pinto aveva chiesto di essere sentito, oltre ad altre attività delle quali aveva diritto, quindi aveva fatto questa richiesta attraverso una pec rituale e non ha mai ricevuto alcuna risposta, quindi non è mai stato sentito.

GIUDICE – E dov'è la prova dell'inoltro?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Dovrebbe essere tutto...

GIUDICE – Ammesso che fosse rituale se effettuata a mezzo pec, questa è una cosa che bisogna valutare, però, se riuscite a documentarmi questa circostanza, io la posso valutare, altrimenti...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Allora, questo documento è sicuramente nel fascicolo dell'Avvocato Difensore di fiducia, però potrebbe essere...

PUBBLICO MINISTERO – Che non c'è.

GIUDICE – Che non è presente.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Non è presente, per tale ragione io già preliminarmente avevo chiesto un rinvio anche a breve.

GIUDICE – Ma Avvocato, è Art. 97 comma IV Codice di Procedura Penale, cioè concediamo un termine a difesa al Difensore immediatamente reperibile? Cioè non...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, sì, perciò avevo fatto quella premessa.

GIUDICE – Insomma, c'è stata un'udienza nella quale sono state ampiamente esposte le questioni, adesso se ne propone un'altra, se siete in grado di documentarla o anche se non lo siete, insomma, io la valuto naturalmente insieme alle altre, però un rinvio per discutere le questioni preliminari con un Difensore di fiducia avvisato...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, mi rendo conto. In ogni caso...

GIUDICE – In ogni caso?

(L'Avvocato Mirabile e l'imputato Pinto Francesco colloquiano fuori microfono).

GIUDICE – Chiedo scusa, Avvocato Mirabile, adesso, al netto di ogni considerazione, chiede un termine a difesa, ma lei rappresentava sempre ai sensi dell'Art. 97 comma Codice di Procedura Penale l'imputato anche alla scorsa udienza, quindi a maggior ragione se voi intendete chiedere il termine a difesa, formalizzate pure la vostra richiesta, però, insomma...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Sì, ma l'altra volta... *(Intervento fuori microfono).*

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Giudice, chiedo scusa, se posso, se vengono fatte delle richieste, le altre Parti hanno possibilità di interloquire.

GIUDICE – Sì, sì, ma infatti io...

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – In questi termini, sinceramente non saprei neanche come interloquire e su cosa.

GIUDICE - Ma infatti non le ho ancora chiesto di interloquire; intanto avete interloquito sulla costituzione di Parte Civile.

Ora, alla scorsa udienza erano state anticipate queste questioni, se la Difesa non lo ricorda, la Difesa di Parte Civile naturalmente, ci possiamo ritornare recuperandole dal verbale, possiamo sospendere, vi esibisco la trascrizione della fonoregistrazione che è presente agli atti in modo che voi abbiate presenti le restanti questioni, se non le ricordate, dopodiché dobbiamo andare avanti perché stiamo sulle questioni preliminari.

Quindi, le vuole esaminare?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI - Io ricordavo che fossero attinenti alla..., che era stato rinviato per verificare che ci fosse la...

GIUDICE – Se vuole esaminare..

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Sì, grazie.

GIUDICE – Allora, intanto che l'Avvocato si sofferma sulla trascrizione, possiamo dare atto che l'Avvocato Mirabile si riporta alle eccezioni già sollevate dall'imputato personalmente con memorie trasmesse a mezzo pec a questo Ufficio, nonché all'udienza del 17 dicembre 2019 e, in aggiunta, eccepisce nullità dell'avviso ex Art. 415 bis per omesso interrogatorio dell'imputato che ne aveva fatto rituale richiesta a mezzo pec.

Allora, queste sono le questioni preliminari.

PUBBLICO MINISTERO – Giudice, chiedo scusa un attimo, un attimo solo.

Allora, Giudice, l'imputato ha già reso interrogatorio...

GIUDICE – Scusi un attimo, Pubblico Ministero.

Quindi, il termine a difesa lo chiede o non lo chiede?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì.

GIUDICE – In ogni caso chiede concedersi termine a Difesa.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Grazie.

PUBBLICO MINISTERO – Posso?

GIUDICE – Prego.

PUBBLICO MINISTERO – Il Pubblico Ministero, circa le questioni preliminari sollevate con le memorie, si riporta al Giudice; per quanto riguarda l'ultima eccezione sollevata, ossia la nullità dell'Art. 415 bis per omesso interrogatorio, produce il verbale di interrogatorio reso dal Dottor Pinto dinnanzi alla Polizia di Stato Sezione di Cosenza in data 27 maggio 2017.

GIUDICE – Il Pubblico Ministero si rimette al Giudice, quanto alle precedenti eccezioni ed in ordine alla presente produce verbale di interrogatorio reso in data 27 maggio 2017.

Chiedo scusa, questo interrogatorio è successivo comunque all'avviso ex Art. 415 bis o precedente?

Immagino precedente, perché...

PUBBLICO MINISTERO – Un attimo solo, Giudice, un attimo solo.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, posso?

GIUDICE – Cosa?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – In merito al documento che è stato...

GIUDICE – Se può chiarirci la circostanza, sì, altrimenti non è che... (intervento non chiaro).

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Praticamente, qui c'è stata un'archiviazione, un'opposizione all'archiviazione...

GIUDICE – Sì, sì, questo...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Si sono riaperte le indagini, stiamo parlando di un'altra fase, che è subentrata con la riapertura delle indagini, quindi questo è un processo che non attiene..., cioè questo documento non attiene al processo per cui oggi siamo chiamati davanti a Lei.

PUBBLICO MINISTERO – No, io non ho più niente.

GIUDICE – Sì.

Se vuole anche interloquire la Difesa, prego.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Chiedo scusa, Giudice, il mio assistito vorrebbe comunque visionare il documento che è stato prodotto.

Grazie.

GIUDICE – Ovviamente ai soli fini della valutazione dell'eccezione, altrimenti è un verbale di interrogatorio che non entra nel fascicolo.

Prego.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Allora, l'udienza in Camera di Consiglio, l'avviso di fissazione udienza in Camera di Consiglio a seguito dell'opposizione della richiesta di archiviazione, è stata il 20 marzo 2018, però in quella data...

GIUDICE – Sì, è stata inviata.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – È stata rinviata, è stata tenuta successivamente, e non ricordo quando. È il Decreto...

PUBBLICO MINISTERO – Il 05 maggio 2016.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – L'avviso di conclusione indagini?

PUBBLICO MINISTERO – No, il Decreto ...

GIUDICE – No, non è possibile, no.

PUBBLICO MINISTERO – È l'altro, è l'altro.

No, no, nient'altro.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Ed è stata disposta l'udienza con Decreto della Dottoressa Zambrano, con il Decreto del 22 dicembre 2017.

GIUDICE – Cioè che cosa, scusi?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – L'udienza in Camera di Consiglio, l'udienza camerale.

GIUDICE – Sì, sì, però, successivamente a quel momento pare ci sia stata la notifica di un avviso 415 bis a cui si sta riferendo adesso l'imputato.

Comunque, se volete prendere posizione sulle eccezioni, ne prendiamo atto, altrimenti mi ritiro in Camera di Consiglio.

Il Pubblico Ministero ha già risposto.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì.

GIUDICE – Si è rimesso al Giudice, ha prodotto questo verbale di interrogatorio.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Io insisto, Giudice, sul fatto che non riguarda questo procedimento, noi abbiamo avuto la notifica dai Carabinieri di Castrovillari della conclusione delle indagini in data 11 gennaio 2019, e sei giorni dopo, il 17 gennaio 2019, ha fatto rituale richiesta per essere ascoltato, e quindi..., è tutto un altro procedimento, non ha proprio nessuna attinenza a quello che hanno prodotto le controparti.

GIUDICE – *Quindi l'Avvocato Mirabile dice che il verbale di interrogatorio prodotto dal Pubblico Ministero non ha alcuna attinenza con i fatti per cui si procede in questa sede.*

PUBBLICO MINISTERO – Chiedo scusa, si riserva di depositare...

GIUDICE – Scusate, però quando io faccio un provvedimento dovete restare tutti in silenzio.

PUBBLICO MINISTERO – Chiedo scusa.

GIUDICE – *E fa presente che l'avviso ex Art. 415 bis è stato notificato al Dottor Pinto in data 15 gennaio 2019 e che il medesimo, in data 17 gennaio 2019, ha fatto richiesta di interrogatorio.*

C'è altro? La Difesa?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Sì, se posso.

Allora, Giudice, per quanto attiene, visto che è stato richiesto anche il termine a Difesa, non posso che dissentire sulla scorta di due argomentazioni, uno sul fatto che l'Avvocato nominato in udienza rappresenta pienamente l'imputato nel processo, ed è nominata, come giustamente Lei osservava, ai sensi del IV Comma dell'Art. 97, e perché in ogni caso il medesimo Avvocato era stato ulteriormente nominata nell'udienza di dicembre del 2019, quindi non penso possa essere concesso un termine a difesa sulla scorta di attività istruttorie che già erano pienamente a conoscenza. In ogni caso, per quanto..., mi rifaccio alle conclusioni del Pubblico Ministero per quanto attiene il verbale di interrogatorio, con l'aggiunta che questo verbale attiene proprio a questo procedimento perché si dà atto di quanto riportato poi, confluito nel capo d'imputazione, e quindi delle affermazioni diffamatorie che poi sono confluite nel capo d'imputazione, quindi è pienamente attinente a questo procedimento e non ad altri.

Per ciò che attiene alla eventuale richiesta di interrogatorio, io ovviamente assistendo la Persona Offesa, oggi costituita Parte Civile, all'epoca Persona Offesa, non dispongo del 415 bis, avviso della chiusura indagini, perché ovviamente non è stato notificato né all'Avvocato Caracciolo, né al sottoscritto, pur tuttavia ritengo che debba essere valutata la ritualità di una richiesta di interrogatorio che è non sappiamo fatta da chi, direttamente dall'interessato, a mezzo del Difensore nominato e quant'altro, e fra l'altro attraverso uno strumento che all'epoca, e parliamo sicuramente di un periodo antecedente al Covid, con tutto quello che ne è conseguito, anche in ordine alle riforme fatte in senso in relazione alla notifica e alla possibilità di notifica degli atti giudiziari, probabilmente in quel periodo sicuramente non era rituale una richiesta effettuata a mezzo pec. In ogni caso, in assenza anche di una allegazione in tal senso da parte della Difesa se quella notifica..., perché qua stiamo parlando di una mera presunzione, un mero enunciato di principio, ma senza..., una (parola non chiara) di principio senza che vi sia prova che questa notifica, questa richiesta effettivamente sia stata effettuata a mezzo pec, e quindi penso che non possa essere accolta, quindi chiedo il rigetto delle questioni preliminari nei termini anzidetti.

GIUDICE – L'Avvocato Ripoli si oppone all'accoglimento delle eccezioni, rappresentando, quanto al termine a difesa, che lo stesso non spetta in quanto l'Avvocato Mirabile rappresentava l'imputato anche alla scorsa udienza; quanto al verbale di interrogatorio, che lo stesso risulta inerire ai fatti di cui all'imputazione; quanto, infine, alla richiesta di interrogatorio ai sensi dell'Art. 415 bis, che non vi è prova che la stessa fosse stata ritualmente veicolata dall'interessato presso l'Ufficio di Procura.

Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio.

Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio.

Il Giudice rientra in Aula di udienza e dà lettura della seguente ordinanza, che viene allegata al verbale d'udienza.

IL GIUDICE

Rilevato che l'Avvocato Giuseppe Lupis, Difensore di fiducia del Pinto, risulta essere stato ritualmente avvisato dell'udienza odierna mediante notifica eseguita a mezzo pec del Decreto di differimento emesso in data 31 marzo 2020 e che, pur senza addurre alcun impedimento, non è comparso;

Rilevato che non vi è in atti la prova che il Pinto avesse ritualmente provveduto a nominare il predetto Difensore di fiducia anteriormente alla notifica dell'avviso 415 bis con l'emissione del Decreto di citazione diretta a giudizio;

Rilevato, infatti, che la nomina del Difensore risulta essere pervenuta a mezzo pec all'ufficio di Procura soltanto in data 10 dicembre 2019 e poi trasmessa a questo Ufficio il successivo 16 dicembre 2019, su impulso del G.I.P., con provvedimento emesso in pari data;

Rilevato che la nomina effettuata con dette modalità, secondo parte della giurisprudenza risulta astrattamente ammissibile, ma comporta l'onore per l'interessato di assicurarsi che l'atto sia pervenuto alla Cancelleria del Giudice e sia stato tempestivamente portato all'attenzione di quest'ultimo (Cassazione 21683/2019), di tal che priva di rilevanza risulterebbe la deduzione della trasmissione della nomina all'Ufficio di Procura con identiche modalità in data anteriore alla notifica dell'avviso 415 bis o del Decreto di citazione diretta; in carenza di prova dell'adozione da parte dell'interessato di iniziative intese a verificare che la nomina fosse stata tempestivamente sottoposta al Magistrato del Pubblico Ministero.

Considerato, pertanto, che all'Avvocato Lupis non spettava la notifica dei cennati atti;

Ritenuto che analoghe considerazioni possano farsi per la richiesta di interrogatorio, che l'imputato assume di avere personalmente inoltrato all'Ufficio di Procura a mezzo pec a seguito della notifica dell'avviso ex Art. 415 bis;

Rilevato, in ogni caso, che non vi è in atti la prova, né l'imputato è stato in condizioni di fornirla, che la richiesta di interrogatorio fosse stata effettivamente presentata nelle forme prescritte

P.Q.M.

Rigetta le eccezioni e dispone procedersi oltre.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, posso dire, in merito alla Sua ordinanza, solo un'ultima nota?

GIUDICE – Cioè vuole fare un commento all'ordinanza?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Un ulteriore..., sì, sì,

Siccome l'Avvocato..., il Dottore Pinto aveva come Difensore precedente l'Avvocato Alessandra Pinto, l'Avvocato Alessandra Pinto che aveva rinunciato al mandato, ed era stato nominato poi l'Avvocato Salvatore Sisca, nelle more del procedimento deceduto.

Nel processo penale imputato ha diritto a due Difensori di fiducia, quindi io comunque insisto col fatto che nemmeno all'altro Difensore era stata notificata...

GIUDICE – Scusi, chiedo scusa, quale altro Difensore?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Né all'Avvocato rinunciante Alessandra Pinto, né all'Avvocato Salvatore Sisca, che nel frattempo...

GIUDICE – Ma non è stato notificato cosa?

Avvocato, voi dovete essere nelle condizioni di dedurre esattamente qual è il vizio a cui vi state riferendo, altrimenti che cosa facciamo? Io ho deciso le questioni preliminari, adesso ne proponete di nuove, non è ovviamente consentito proporre di nuove.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – No, io ho chiesto proprio per questo un termine a difesa, non potevo sapere della produzione...

GIUDICE – No, lo poteva sapere perché era presente alla scorsa udienza.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – No, della produzione di quel documento non potevo saperlo, per cui non potevo munirmi delle notifiche dei Carabinieri di Castrovillari e di tutta la documentazione che...

GIUDICE – Ma lei non è il Difensore di fiducia, Avvocato; il Difensore di fiducia è l'Avvocato Giuseppe Lupis, che non è comparso.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – E perciò, noi siamo penalizzati in questo momento, perciò c'erano due Difensori da avvisare, siamo stati penalizzati, questo volevo dire, io non potevo sapere che poteva essere prodotto un documento.

GIUDICE – Avvocato, con un differimento effettuato il 31 marzo 2020, differimento d'ufficio dal Giudice che mi ha preceduto, un avviso a mezzo pec che è di qualche giorno successivo all'Avvocato Lupis e un'udienza che si è tenuta otto mesi dopo, voi davvero volete lamentare una lesione del diritto di Difesa?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, Lei..., sono frangenti particolari questi.

GIUDICE – E va bene.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Però non potevamo sapere di un documento prodotto oggi e non abbiamo la possibilità, se non oralmente, di riferire che abbiamo avuto..., abbiamo le notifiche, perciò avevo chiesto dei termini a Difesa, anche per dimostrare le notifiche inerenti a quel documento.

GIUDICE – Ma le notifiche...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Delle eccezioni che Lei ha rigettato, il fatto che non abbiamo prodotto prova delle notifiche della conclusione delle indagini, e quindi...

GIUDICE – Ma il punto non è che non sia stato notificato l'avviso di conclusione delle indagini, il punto è che non lo sia stato all'Avvocato Lupis, perché l'Avvocato Lupis non figurava quale Difensore di fiducia dell'imputato.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Era l'Avvocato Sisca, che poi è deceduto.

Perciò, ci sono purtroppo anche degli accadimenti che hanno penalizzato...

GIUDICE – Va bene, Avvocato, la sua richiesta qual è?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Di chiedere..., insisto per un termine a difesa anche in merito all'ordinanza testé citata per produrre la documentazione in merito al documento che ha presentato il Pubblico Ministero.

GIUDICE – L'Avvocato Mirabile reitera istanza di termine a difesa, al fine di documentare le proprie eccezioni, allo stato respinte con ordinanza del Tribunale.

Allora, il dibattimento lo apriamo alla prossima udienza, per la quale comunque il Pubblico Ministero citerà i propri testi, poi se la Difesa sarà in grado di documentare queste circostanze, si valuterà se l'eccezione è ancora tempestiva.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Quindi, oggi non sentiamo la Persona Offesa?

GIUDICE – Perché la Persona Offesa era presente per essere ascoltata?

Per la Persona Offesa è un problema ritornare?

PERSONA OFFESA CARACCIOLO - No, Giudice, nessun problema.

GIUDICE - Perché rimane comunque astrattamente possibile che l'imputato riesca a documentare quanto ha eccepito a questa udienza, e dovendosi oltre tutto valutare se ci sono ipotesi di nullità assoluta eventualmente che potrebbero ridondare poi anche sugli atti successivi, io prudenzialmente

rinvierai quindi gli adempimenti, eventuale apertura del dibattimento e audizione della Persona Offesa, alla prossima udienza.

Il Tribunale rinvia, per sentire la sola Persona Offesa, all'udienza del 05 ottobre 2021; la Persona Offesa è resa edotta del rinvio.

